

**БІБІКОВ С.М. ТА ЗАЄЦЬ І.І. – НАУКОВІ ТА ДРУЖНІ ВЗАЄМИНИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
ЕПІСТОЛЯРНОЇ СПАДЩИНИ**

Епістолярна спадщина цінне джерело для вивчення взаємин між вченими. Її цінність збільшується, особливо тоді коли автори листів відходять за межу вічності. Так 20 років тому, у 1988 р., цю межу переступив С.М. Бібіков, а один рік тому – І.І. Заєць. Доля звела обох вчених на початку далеких 70-х років минулого століття, коли І.І. Заєць вів широкомасштабні розкопки трипільського поселення Кліщів. Бібіков С.М. на той час вже був маститим вченим, а Заєць І.І. робив перші, але впевнені кроки у новій для нього науці – археології. Виявлені під час розкопок Кліщева унікальні матеріали привернули увагу багатьох дослідників Трипілля. Цьому також сприяли і позитивні людські якості Івана Івановича, який швидко зумів налагодити дружні стосунки з багатьма археологами.

Серед багатьох імен відомих археологів, в першу чергу дослідників Трипілля, з ким прийшлося спілкуватись на протязі багатьох років, І.І. Заєць, у своїх спогадах назвав – С.М. Бібікова, В.М. Даниленка, В.Г. Збеновича, В.А. Круца, М.М. Шмаглія, С.М. Рижова, Т.Г. Мовшу, О.В. Цвек, О.Г. Шапошникову, І.Т. Чернякова, К.К. Черниш, І. М. Шарафутдінову, В. О. Шумову, В. С. Титова, І. І. Винокура, Т. М. Ткачука тощо [Заєць, 2004, с. 333-344].

В науковому архіві І.І. Зайця збереглась велика епістолярна спадщина, в якій є листи від переважної більшості вище перелічених імен, а також листи від Н.В. Риндіної, К.В. Шишкіна та інших археологів.

Окреме місце у цій збірці належить листам С.М. Бібікова, В.І. Бібікової до І.І. Зайця, а також копії листів останнього до Бібікових. Всі листи, крім останнього, від 9 серпня 1974 року, надруковані на друкарській машинці. Останній лист у збірці – автограф С.М. Бібікова [Архів...]. З цього листування бачимо тісні та дружні взаємини між Іваном Івановичем Зайцем та Сергієм Миколайовичем і Валентиною Іванівною Бібіковими на ниві дослідження матеріалів кліщівського поселення.

Нижче наводимо тексти збережених листів.

Лист Бібікова С.М. до І.І. Зайця

Київ.

8.01.1973 г.

Дорогой Иван Иванович!

Очень благодарен Вам за память и пожелания в связи с Новым Годом! У нас без больших перемен, если не считать изгнание из секретарей Даниленко, с приложением строгого выговора с занесением в учетную карточку. Не слишком, но пока все угомнилось. У меня тоже закончился, довольно трудный, но очень увлекательный цикл. Написал и сдал в печать статью об основных теоретических разработках советской археологической науки. Это не просто рассуждения, а анализ положения и реальные перспективные разработки. Говорят очень интересно. Но, об этом при встрече.

Дважды беседовал с Валентиной Ивановной, в связи с подробным знакомством ее с костным материалом из Клищева. К сожалению, она не могла утаить от меня свою полную неудовлетворенность проделанной работой ее товарищей. Сейчас она закончила полную историческую обработку материала, составила заключение обобщающего характера, которое, по-видимому, войдет в Ваш текст. Конечно, авторство останется за Свистуном и Капелист, а Вы объявите ей, т.е. Вал. Ив., благодарность за консультацию. При такой постановке не будет нарушено равновесие взаимоотношений. Текст того, что сделала Вал. Ив., она вышлет Вам в самые ближайшие дни. Конечно, будет очень хорошо, если Вы приедете в Киев и Вал. Ив. даст Вам самое подробное истолкование всего остеологического материала, изложенного в списках и заключении. Для диссертации то, что, сделано Вал. Ив. очень необходимо. Не примите, пожалуйста, все сказанное за похвалы моей жене. В научном деле я держу ее "в черном теле". Только не берите с меня примера. Итак, ждем Вас в Киеве.

Всегда с теплотой вспоминаем встречи с супругами у Вас.

Ваш Бибигов.

Лист Бібікової В.І. до І.І. Зайця

Киев.

9.01.1973 г.

Глубокоуважаемый и дорогой Иван Иванович!

Наконец высылаю Вам сводный список фауны за оба сезона раскопок и некоторые положения по характеристике фауны поселения.

Прилагаемый текст – это основа для написания раздела по животноводству и для характеристики природной среды в которой развивалось хозяйство Вашего поселения.

Не знаю, правильно ли я провела сопоставление со Средним Трипольем, но по типу фауны домашних животных и по соотношению домашних и диких млекопитающих оно соответствует именно развитому этапу.

Очень бы хотелось повидаться с Вами и совместно утрясти все вопросы, которые могут возникнуть у Вас в ходе работы по хозяйству. Да, и у меня то же имеются таковые. Но это уж до времени, когда Вы начнете работать по этому разделу, и когда у Вас будет время и возможность повидаться.

Огорчена, что не могу выполнить свое желание выбросить из списка фауны домашнюю /хотя и с вопросом/ кошку, но ведь я имею дело с готовым списком. По моему личному и твердому убеждению ее не было, нет и никогда не будет найдено в Триполье, поскольку появилась она, эта самая домашняя тварючка, на нашей территории поздно. Но ни в каких расчетах я ее не принимала во внимание и Вам не советую "гладить" этого милого зверька.

Когда у Вас будет закончен, хотя бы в предварительном плане, раздел о хозяйстве надеюсь увидеть Вас и обсудить в дружеской и теплой, но конечно вполне рабочей обстановке все интересующие нас обоих вопросы.

Прилагаю использованную литературу – это минимум, который вряд ли Вам следует превышать.

Ну, Бибикову по Луке-Врублевцевой Вы знаете. Кое-что есть у Е.К. Черныш в ее книжке о Ленковцах. Если этой работы у Вас нет, то Вы ее найдете в Киеве.

И последняя работа – В.И. Цалкин. Древнейшие домашние животные Восточной Европы. – Материалы и исследования по археологии СССР, № 161, изд. "Наука", М., 1970. Там интересен раздел по статистическому обзору костных остатков, в котором включены данные по трипольским памятникам. Может быть, ее еще можно выписать через Академкнигу по адресу: Москва В-463 Мичуринский проспект 12 Магазин №3. Книга – почтой.

И, так прощаюсь до встречи. Уважающая Вас В. Бибикова.

P.S. Одновременно высылаю сводки за 71-72 гг., составленные Свистуном В.И.

И еще одно – черкните Владимиру Ивановичу о получении списков.

Лист І.І. Зайця до В.І. Бібікової

Винница

12.01.1973 г.

Дорогая Валентина Ивановна!

Большое Вам спасибо за Ваш Труд. Все материалы получил, вы не можете представить, как я Вам благодарен. Вся моя сознательная жизнь связана только с людьми, людьми разных профессий. Уверен, что абсолютное большинство людей хороших, но, поверьте, таких доброжелателей, как Вы, Ваш и мой, и наш Сергей Николаевич – очень и очень мало. Не примите, пожалуйста, что это только слова и я прибегаю к лести. Страшно не люблю таких людей, больше того – презираю.

Ваша историческая обработка костного материала, выводы по нему для меня большая и конкретная помощь. Большое Вам спасибо. При встрече, пользуясь Вашим любезным приглашением мне необходимо получить от Вас консультацию.

Дорогая Валентина Ивановна!

Еще раз благодарю Вас за труд. Перед Вами я должник. Выход у меня только один: с наступлением тепла от Киева до Винницы, от Винницы до Каменец – Подольска, Черновцов, Могилъов – Подольска и обратно до Винницы, Киева провезти Вас на моем и нашем "Запоржце". Безусловно, если пожелает, а то мы и еще посмотрим, мы "прихватим" с собой Сергея Николаевича.

Крепко обнимаю, Ваш И. Заец.

Лист І.І. Зайця до С.М. Бібікова

Винница

12.01.1973 г.

Дорогой Сергей Николаевич!

Вы не можете себе представить насколько я был рад, получив от Вас письмо. Большое Вам спасибо за Ваше отношение ко мне и вообще – за все, за все.

Я радуюсь, что Вы закончили одну из своих работ об основных теоретических разработках советской археологической науки. И анализ положения в археологической науке, и реальные перспективные разработки, в особенности, весьма и весьма необходимы. Лично я жду с нетерпением выхода ее в свет.

Дорогой Сергей Николаевич!

Сегодня я получил официальное письмо от В.С. Титова с предложением написать в ближайшее время статью для журнала "Советская археология" о раскопках в Клищеве и находках детских игрушек, сделанных там. Это предложение меня обрадовало, статью я напишу. Очень благодарен ученым, проявляющим заботу обо мне. Почему-то думаю, что инициатива этого предложения исходит от Вас. Большое Вам спасибо.

Если Вы позволите, через некоторое время я приеду к Вам с рукописным текстом. Для меня это крайне необходимо. Возможно, следует приехать для консультации сейчас, то по Вашему первому сигналу приеду. Как и во всем, а в данном конкретном случае в особенности, дорогой Сергей Николаевич, Ваша помощь мне очень и очень нужна.

Немного о себе.

Работаю над диссертацией, уже имею отпечатанного текста 150 страниц. Немного устал. Работаю только по ночам – с 3-4 часов утра до 8-9.00, а днем – страшно беспокойная служебная, нередко никому не нужная суета.

Часто говорим о Вас, Валентине Ивановне. Вы очень и очень хорошие, добрые. Спасибо Вам.

С глубоким уважением И. Заец.

Лист І.І. Зайця до С.М. Бібікова

Дорогой Сергей Николаевич!

Очень прошу Вас помочь мне в ближайшее время сдать экзамен по археологии.

Прошу Вас, если возможно, дать мне рекомендации по этому вопросу. Если позволит у Вас время, я мог бы приехать для этой цели в Киев сейчас же или после 22 апреля с.г.

Работаю и работаю. Вот и сегодня сижу ночь "напролет".

Передайте наилучшее пожелание Валентине Ивановне.

С глубоким уважением И. Заец.

Лист І.І. Зайця до С.М. Бібікова

Дорогой Сергей Николаевич!

Высылаю отзыв о статье "Трипольское поселение Клищев на Южном Буге (этап VI - VII)".

Замечания, изложенные в статье, мною учтены, статья 28 октября отправлена в редакцию "Советская Археология" на имя В.С. Титова. Я считаю, что нет необходимости поднимать вопрос о высказанных замечаниях, так как это может вызвать не совсем правильную реакцию, к тому же в ближайшее время я буду в Москве и надеюсь на положительное решение вопроса.

Вас дорогой Сергей Николаевич, очень и очень прошу при возможности помочь в том, чтобы статья вошла в ближайший номер "Советской Археологии".

Ваш совет о том, чтобы Юрий Николаевич был вторым оппонентом, очень и очень хорош. Этот вопрос также постараюсь решить положительно. Правда, откровенно говоря, меня немного тревожит мнение о том, что полковники, еще и не первой молодости, это не та категория, что археологи, начавшие свою деятельность с юных лет. В этом, безусловно, доля правды имеется. Вместе с тем, мне обидно бывает, что некоторые товарищи думают, что полковники не могут стать настоящими археологами. Себе оценки давать не могу, но знаю только одно, что в исследование памятника Клищев мною вкладывалось и вкладывается абсолютно все, что зависит от меня. И я очень и очень благодарен всем ученым, которые так внимательно относились и относятся к проводимым мною исследованиям. А то, что может быть, в отдельных случаях имеются не совсем удачные выражения, то это, на мой взгляд, небольшая беда. Это всегда можно поправить, было бы только

желание помочь с одной стороны, а с другой, т.е. с моей, правильно все оценить и вовремя поправить допущенные неточности.

Извините, дорогой Сергей Николаевич, что я об этом пишу. Но я надеюсь, что Вы меня правильно понимаете. Данный разговор вызван глубочайшим уважением и признательностью за большую помощь, которую Вы оказываете мне на протяжении вот уже более чем пяти лет.

Передавайте большой привет Валентине Ивановне.

С глубоким уважением И.И. Заец.

Лист С.М. Бібікова до І.І. Зайця

9 августа 1974 года

Что-то, дорогой Иван Иванович нет от Вас никаких вестей. Что делаете, как живете? Скоро выйдет Ваша статья в Советской археологии.

Я только что вернулся из Крыма, а 12 августа на неделю еду на Днестр. Почему же Вы молчите? Не обиделись ли Вы на меня, чего ни будь? По-моему для этого нет оснований. Привет Вам и Вашей супруге от меня и Валентины Ивановны.

Всего самого доброго.

Ваш С. Бибилов.

Список літератури

Архів І.І. Зайця.

Заєць І.І. Далеке і близьке. Світлина пам'яті. – Вінниця, 2004. – 480 с.

С.Н. БИБИКОВ И ОДЕССА

Такой творческий человек, как С.Н. Бибииков, обладавший живым умом и веселым характером, не мог не быть связанным с Одессой. На первый взгляд кажется, что эта тема несколько надуманна, а на самом деле С.Н. Бибиикова и Одессу связывали не только личные, но и чисто научные интересы на протяжении многих лет. Во-первых, начиная с XIX в., Одесса была одним из значительных центров развития археологии не только в Украине, России, но и в Европе. В Одесском археологическом музее сосредоточены огромные коллекции древних артефактов. Открытая в 1938 г. Т.Г. Грицаем палеолитическая пещера в Ильинке возле Одессы после Великой отечественной войны привлекла исследования многих археологов, в том числе и С.Н. Бибиикова. Согласно воспоминаниям Т.Г. Грицаца именно там С.Н. Бибииков впервые познакомился со своей будущей женой и известным палеонтологом В.И. Бибииковой.

Сергей Николаевич Бибииков прекрасно знал историю развития археологии в Одессе и судьбу Одесского общества истории и древностей, а поэтому принял активнейшее участие вместе с Л.М. Славиным в возрождении этого общества в 1959 г. под названием "Одесское археологическое общество". Его позиция и поддержка в высших партийных эшелонах Украины в тот период имела особое значение. Можно смело сейчас утверждать о том, что возрождение дореволюционного научного общества, хотя бы и под другим названием, в советский период было неординарным событием. Для этого потребовались усилия и настоящее мужество многих людей. Именно таким себя в то время показал и С.Н. Бибииков. Он принимал активное участие во всех научных собраниях Одесского археологического общества, организации ознакомительных поездок на археологические памятники Северного Причерноморья, в особенности Крыма.

Как известно, эпоха энеолита, трипольская культура в Украине, были главным объектом исследований С.Н. Бибиикова. Он с большим интересом изучал в Одесском археологическом музее раннетрипольские коллекции поселения Александровка из Южного Побужья, полученные в результате раскопок А.Л. Есипенко в 1950-х гг. Г.Л. Евдокимову он рекомендовал изучить коллекцию статуэток из этого поселения, результаты исследования которых должны были стать темой его кандидатской диссертации. Этот проект не был осуществлен. Второй важной темой в трипольской проблеме для С.Н. Бибиикова была усатовская проблема. В Одесском археологическом музее в 1950-1960-х гг. этой темой занималась Э.Ф. Патокова, которая проводила и раскопки курганов в Усатово. С.Н. Бибииков выделил усатовскую проблему отдельно для ее изучения в Институте археологии, для чего была утверждена соответствующая тема в качестве кандидатской диссертации его новому аспиранту В.Г. Збеновичу, который в 1961 г. начал раскопки курганов в Усатово, а в 1963 г. – поселения Маяки на Днестре. С.Н. Бибииков принял личное участие в выборе археологического объекта для раскопок поселения усатовского типа у с. Маяки, обследовал его. Он, вероятно, первым обратил внимание при этом на остатки курганов возле этого поселения, которые он считал принадлежащими жителям рядом расположенного усатовского поселения. Хотя В.Г. Збенович и не провел раскопки этих курганов, но Э.Ф. Патокова, а затем В.Г. Петренко исследовали большую их часть и подтвердили, таким образом, усатовскую принадлежность этого важнейшего после Усатовского Маякского некрополя.

Еще одной важнейшей научной проблемой, которой занимался С.Н. Бибииков, является открытие и исследование памятников культуры Гумельница на Левобережье Нижнего Дуная в юго-западных районах Одесской области и Молдавии. Памятники культуры Гумельница были распространены на Правобережье Нижнего Дуная в Румынии и были открыты еще в 1924 г. В Украине первое поселение этой культуры было обнаружено возле г. Болград Одесской области в 1960 г. Раскопками поселений этой культуры занялась трипольская экспедиция, руководимая Т.С. Пассек. С.Н. Бибииков был давним оппонентом Т.С. Пассек и живо заинтересовался проблемой изучения культуры Гумельница на Левобережье Нижнего Дуная. Он организовал отдельную экспедицию и провел небольшие раскопки поселения Новонекрасовка на оз. Ялпук. Как всегда всесторонний тонкий научный анализ материалов поселений на Левобережье Нижнего Дуная, произведенный С.Н. Бибииковым, привел его сначала к выводу об особой культурной принадлежности этих памятников, а затем – к отнесении их к отдельному болгарскому локальному варианту культуры Гумельница. С.Н. Бибиикову удалось разделить археологические памятники этого локального варианта на две хронологические группы: Болград-I и Болград-II.

В связи с вопросом хронологического разделения болгарского локального варианта культуры Гумельница С.Н. Бибииковым автор доклада, еще в 80-е годы прошлого столетия, обсуждал с ним